



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: REDACCION DEL PROYECTO DE
REFORMA DEL DEPÓSITO 5 (ALUCHE) DE METRO DE
MADRID.**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012100238

NÚMERO DE LA S.C: 2000003231

Elaboradores:

José Belmonte

Aránzazu Moreno

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El objeto del presente informe es emitir la Valoración Técnica de las cinco ofertas recibidas para la Licitación 6012100238, para el servicio de redacción del Proyecto de Reforma del Depósito 5 (Aluche) de Metro de Madrid.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Una vez vencido el plazo para la presentación de ofertas de la licitación 6012100238 - PROYECTO DEPÓSITO ALUCHE.

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido:

- TECNICA Y PROYECTOS, S.A.
- CONSULTRANS, S.A.U.
- ARDANUY INGENIERIA, S.A.
- PROINTEC, S.A.
- INSE RAIL, S.L.
- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.
- FHECOR (INGENIEROS CONSULTORES)
- AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
- ACYGS SALES MANAGEMENT, S.L.
- TPF Getinsa Euroestudios, S.L.
- APF Soluciones de Gestión, S.L.
- AECOM INOCSA, S.L.U.
- BAC ENGINEERING CONSULTANCY
- META ENGINEERING, S.A.
- GPO INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L.U.
- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
- WSP SPAIN-APIA, S.A.U.
- ARIN INGENIEROS CONSULTORES, S.L.
- CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO
- I.V. INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
- INTECSA-INARSA, S.A.
- CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES
- GEOCONTROL, S.A.
- Deltana Servicios Globales de Ingeniería
- PROINTEC
- XC Ingeniería Estructural
- CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L
- Voltrain Consultores SL
- BUSTREN PM S.L.

De ellas, las que finalmente han presentado oferta han sido:

- INSE RAIL, S.L.
- AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.

- META ENGINEERING, S.A.

- UTE PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.

Ninguna de las empresas que han presentado oferta ha sido excluida en la fase de valoración de la documentación administrativa, iniciándose el proceso de valoración técnica sobre todas ellas.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

De acuerdo al apartado 25. OFERTA TÉCNICA del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se establece necesaria la presentación de oferta técnica para la licitación 6012100238. Asimismo, se exige el contenido mínimo siguiente:

- *Memoria del proceso de redacción del proyecto, con un máximo recomendado de 30 hojas de tamaño A-4.*
- *Plan de trabajos*

Conforme a lo establecido en el Pliego Prescripciones Técnicas.

El resultado de la revisión del contenido mínimo para cada una de las ofertas técnicas presentadas es el siguiente:

LICITACIÓN 6012100238	CUMPLIMIENTO APARTADO 25 CR PCP		
	Presentación de:		Cumplimiento de recomendación 30 pág máx.
	Memoria	Plan de trabajo	
AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	si	si	si
BUSTREN PM S.L	si	si	si
INSE_RAIL S.L	si	si	si
META_ENGINEERING S.A	si	si	si
UTE PEYCO_VELBER	si	si	si

Por tanto, las cinco ofertas presentadas cumplen con el contenido mínimo.

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Durante la fase de revisión de las ofertas técnicas, se detecta que la empresa AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U. en su apartado 1.2 *Idoneidad de la oferta a los objetivos del concurso*, perteneciente al desarrollo del punto 1.1 MEMORIA DEL PROCESO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO (página 4 de su documento), manifiesta expresamente que “*no asumirá*” la totalidad del contenido del apartado 2.3. *Alcance y contenido del proyecto* del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT). Concretamente, hace constar lo siguiente:

Por otro lado, cabe destacar que AYESA no asumirá los siguientes puntos indicados en el Pliego:

- La presentación de certificados emitidos por empresas diferentes donde se verifique que la construcción pueda realizarse por el precio de licitación o menor que el que se indique en el proyecto.
- El sobrecosto que, por errores de diseño, mala gestión o estimación, se pueda producir en la realización del proyecto.

El resto de licitadores cumplen con los requerimientos del Pliego de Prescripciones Técnicas.

En el apartado 8.3. Apertura y valoración de la documentación de la carpeta Nº2 del PCP, se indica que será excluida de la licitación aquella proposición que sea considerada inviable desde el punto de vista técnico por no cumplir los requerimientos del PPT, por lo que AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U. debe ser excluida por no dar cumplimiento a los requerimientos del PPT.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Los criterios y subcriterios de conformidad establecidos en el apartado 27 Evaluación de las ofertas del cuadro resumen del PCP mediante juicios de valor, para la evaluación de las ofertas técnicas son los siguientes:

1.- MEMORIA Y ESTUDIO DEL PROYECTO (puntuación máxima: 40 puntos)

1.1. Memoria del proceso de redacción del proyecto: (puntuación máxima: 16 puntos)

Análisis, estudio y planteamiento del proyecto, propuesta de fases, logística y organización, en general

1.2. Plan de Trabajo: (puntuación máxima: 10 puntos)

Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de proyecto, con asignación de recursos que refleje el planteamiento de ejecución de las distintas fases y unidades del proyecto, propuestos en el punto anterior.

1.3. Estudio de una posible solución para el proyecto: (puntuación máxima: 7 puntos)

Descripción general de la posible solución al proyecto de acuerdo al contenido mínimo del PPT.

1.4. Afección del proyecto al servicio de explotación de viajeros de Metro de Madrid (puntuación máxima: 7 puntos):

Propuesta de desarrollo de las fases del proyecto y procesos constructivos de la futura obra que puedan generar afecciones al servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro, y medidas para paliar o evitar estas afecciones, de forma que se hagan compatibles con la misma.

2.- MEDIOS DESTINADOS PARA EL PROYECTO: Colaboradores y oficina técnica (puntuación máxima: 11 puntos)

- 2.1. Colaboraciones (puntuación máxima: 5 puntos)

Relación de colaboraciones necesarias para la ejecución de los trabajos (según la entidad del proyecto, se detallará si los trabajos se realizarán con personal propio o con empresas especializadas, detallando en ambos casos la experiencia demostrable en proyectos similares).

- 2.2. Oficina técnica (puntuación máxima: 6 puntos)

Se aportará organigrama de la estructura de los intervinientes en el proyecto y las fases del proyecto en las que participará cada uno de ellos, indicando el grado de dedicación por fase, así como su experiencia en proyectos similares y su capacidad convenientemente acreditada en la utilización de los medios técnicos que se hayan indicado en la adscripción de medios materiales del apartado 24 del cuadro resumen de este PCP.

Del mismo modo, en el mencionado apartado se establecen los criterios de puntuación según el cuadro siguiente:

Valoración de cada criterio	Puntuación
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto	100% puntos
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio	50% puntos
La información es incoherente, incompleta y/o con un nivel de detalle bajo	0 puntos

A continuación, se recoge la valoración técnica para cada una de las ofertas presentada según los criterios de valoración técnica anteriormente expuestos:

1.1. Memoria del proceso de redacción del proyecto: (puntuación máxima: 16 puntos)

LICITACIÓN 6012100238	VALORACIÓN TÉCNICA APARTADO 27	
	1.1 Memoria y estudio del proyecto máx 16 puntos	
	Puntuación	Observaciones
BUSTREN PM S.L	16	Contiene análisis, estudio y planteamiento del proyecto, propuesta de fases, logística y organización, en general; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
INSE_RAIL S.L	16	Contiene análisis, estudio y planteamiento del proyecto, propuesta de fases, logística y organización, en general; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
META_ENGINEERING S.A	16	Contiene análisis, estudio y planteamiento del proyecto, propuesta de fases, logística y organización, en general; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
UTE PEYCO_VELBER	16	Contiene análisis, estudio y planteamiento del proyecto, propuesta de fases, logística y organización, en general; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

1.2. Plan de Trabajo: (puntuación máxima: 10 puntos)

LICITACIÓN 6012100238	VALORACIÓN TÉCNICA APARTADO 27	
	1.2 Plan de trabajo máx 10 puntos	
	Puntuación	Observaciones
BUSTREN PM S.L	10	Contiene diagrama de Gantt por actividad y/o fases de proyecto, con asignación de recursos que refleja el planteamiento de ejecución de las distintas fases y unidades del proyecto; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
INSE_RAIL S.L	10	Contiene diagrama de Gantt por actividad y/o fases de proyecto, con asignación de recursos que refleja el planteamiento de ejecución de las distintas fases y unidades del proyecto; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
META_ENGINEERING S.A	10	Contiene diagrama de Gantt por actividad y/o fases de proyecto, con asignación de recursos que refleja el planteamiento de ejecución de las distintas fases y unidades del proyecto; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
UTE PEYCO_VELBER	0	La información es incoherente. Los plazos indicados en el desarrollo textual de cada una de las fases y el diagrama de Gantt difieren con lo que se indica en la introducción del apartado.

1.3. Estudio de una posible solución para el proyecto: (puntuación máxima: 7 puntos)

LICITACIÓN 6012100238	VALORACIÓN TÉCNICA APARTADO 27	
	1.3 Estudio posible solución para el proyecto máx 7 puntos	
	Puntuación	Observaciones
BUSTREN PM S.L	7	Contiene descripción general solicitada de la posible solución al proyecto de acuerdo al contenido mínimo del PPT, aportando esquemas gráficos de la solución propuesta, de forma que la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
INSE_RAIL S.L	3,5	La información es completa, coherente y con un nivel de detalle medio, pudiendo haberse extendido en el desarrollo de lo solicitado en el punto 1.3 del apdo. 27 del CR del PCP, aportando mayor detalle de las soluciones propuestas.
META_ENGINEERING S.A	7	Contiene descripción general solicitada de la posible solución al proyecto de acuerdo al contenido mínimo del PPT, aportando esquemas gráficos de la solución propuesta, de forma que la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
UTE PEYCO_VELBER	7	Contiene descripción general solicitada de la posible solución al proyecto de acuerdo al contenido mínimo del PPT, aportando esquemas gráficos de la solución propuesta, de forma que la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

1.4. Afección del proyecto al servicio de explotación de viajeros de Metro de Madrid (puntuación máxima: 7 puntos):

LICITACIÓN 6012100238	VALORACIÓN TÉCNICA APARTADO 27	
	1.4 Afección del proyecto al servicio de explotación de viajeros máx 7 puntos	
	Puntuación	Observaciones
BUSTREN PM S.L	7	Contiene desarrollo de las fases del proyecto y procesos constructivos de la futura obra que pueden generar afecciones al servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro, y medidas para paliar o evitar estas afecciones, de forma que se hagan compatibles con la misma; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
INSE_RAIL S.L	7	Contiene desarrollo de las fases del proyecto y procesos constructivos de la futura obra que pueden generar afecciones al servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro, y medidas para paliar o evitar estas afecciones, de forma que se hagan compatibles con la misma; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
META_ENGINEERING S.A	7	Contiene desarrollo de las fases del proyecto y procesos constructivos de la futura obra que pueden generar afecciones al servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro, y medidas para paliar o evitar estas afecciones, de forma que se hagan compatibles con la misma; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
UTE PEYCO_VELBER	0	La información es incoherente. Se indica que las afecciones se estudian en la cabecera identificada como "cabecera lado Casa de Campo" sin embargo, las representaciones gráficas aportadas que aluden a dicha identificación corresponden a lado de Aluche o Alameda de Osuna.

2.1 Colaboraciones (puntuación máxima: 5 puntos)

LICITACIÓN 6012100238	VALORACIÓN TÉCNICA APARTADO 27	
	2.1 Colaboraciones máx 5 puntos	
	Puntuación	Observaciones
BUSTREN PM S.L	5	Contiene relación de colaboraciones necesarias para la ejecución de los trabajos (según la entidad del proyecto, además detalla si los trabajos se realizarán con personal propio o con empresas especializadas, detalla en ambos casos la experiencia demostrable en proyectos similares); por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
INSE_RAIL S.L	5	Contiene relación de colaboraciones necesarias para la ejecución de los trabajos (según la entidad del proyecto, además detalla si los trabajos se realizarán con personal propio o con empresas especializadas, detalla en ambos casos la experiencia demostrable en proyectos similares); por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
META_ENGINEERING S.A	0	La información es incompleta. No se detalla la experiencia demostrable para el caso de los trabajos realizado con personal propio.
UTE PEYCO_VELBER	5	Contiene relación de colaboraciones necesarias para la ejecución de los trabajos (según la entidad del proyecto, además detalla si los trabajos se realizarán con personal propio o con empresas especializadas, detalla en ambos casos la experiencia demostrable en proyectos similares); por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

2.2 Oficina técnica (puntuación máxima: 6 puntos)

LICITACIÓN 6012100238	VALORACIÓN TÉCNICA APARTADO 27	
	2.2 Oficina técnica máx 6 puntos	
	Puntuación	Observaciones
BUSTREN PM S.L	6	Contiene organigrama de la estructura de los intervinientes en el proyecto y las fases del proyecto en las que participará cada uno de ellos, indicando el grado de dedicación por fase, así como su experiencia en proyectos similares y su capacidad en la utilización de los medios técnicos que se hayan indicado en la adscripción de medios materiales del apartado 24 del cuadro resumen de este PCP; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
INSE_RAIL S.L	6	Contiene organigrama de la estructura de los intervinientes en el proyecto y las fases del proyecto en las que participará cada uno de ellos, indicando el grado de dedicación por fase, así como su experiencia en proyectos similares y su capacidad en la utilización de los medios técnicos que se hayan indicado en la adscripción de medios materiales del apartado 24 del cuadro resumen de este PCP; por tanto, la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.
META_ENGINEERING S.A	0	La información es incompleta. En la oferta técnica no se localizan referencias, respecto a la experiencia en proyectos similares, para los intervinientes indicados en el desarrollo de las fases de proyecto con personal propio, indicado en el organigrama aportado.
UTE PEYCO_VELBER	0	La información es incompleta. En la oferta técnica no se localizan referencias, respecto a la capacidad de los intervinientes indicados en el organigrama aportado en la utilización de los medios materiales indicados en el apartado 24 de cuadro resumen del PCP.

6 CONCLUSIONES:

A continuación, se inserta un cuadro con los datos completos de la valoración técnica de las ofertas presentadas a esta licitación.

A efectos de determinar qué ofertas han resultado APTAS O TÉCNICAMENTE ACEPTABLES, se ha tenido en cuenta que, en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, se establece el siguiente umbral de suficiencia técnica:

“Las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 26 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables”.

LICITACIÓN 6012100238	CUMPLIMIENTO APARTADO 25 PCP			INCUMPLIMIENTO REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS	VALORACIÓN TÉCNICA APARTADO 27						PUNTUACIÓN OBTENIDA	COMPROBACIÓN SUPERACIÓN VALORACIÓN TÉCNICA >=26 PTOS
	Presentación de:		Cumplimiento de recomendación 30 pág máx.		1.1 Memoria y estudio del proyecto máx 16 puntos	1.2 Plan de trabajo máx 10 puntos	1.3 Estudio posible solución para el proyecto máx 7 puntos	1.4 Afección del proyecto al servicio de explotación de viajeros máx 7 puntos	2.1 Colaboraciones máx 5 puntos	2.2 Oficina técnica máx 6 puntos		
	Memoria	Plan de trabajo										
AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	si	si	si	-	-	-	-	-	-	-		
BUSTREN PM S.L	si	si	si	no	16	10	7	7	5	6	51	TECNICAMENTE ACEPTABLE
INSE_RAIL S.L	si	si	si	no	16	10	3.5	7	5	6	47.5	TECNICAMENTE ACEPTABLE
META_ENGINEERING S.A	si	si	si	no	16	10	7	7	0	0	40	TECNICAMENTE ACEPTABLE
UTE PEYCO_VELBER	si	si	si	no	16	0	7	0	5	0	28	TECNICAMENTE ACEPTABLE

De acuerdo al cuadro anterior procede la exclusión de la empresa AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA por incumplimiento de Pliego según lo expuesto en el apartado 4. REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS del presente documento.