



Dirección General de Infraestructuras Judiciales  
CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL

**Comunidad de Madrid**

Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

## **INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR DEL CONTRATO DE OBRAS DENOMINADO “REDACCIÓN DE PROYECTOS Y EJECUCIÓN DE OBRA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDAD DE LA JUSTICIA DE MADRID” (Expte: A/OBR-002758/2024) -LOTE 2-**

La Mesa de Contratación de la Consejería de Presidencia, Justicia y Administración Local celebrada el 28/05/2024 solicita a esta Dirección General de Infraestructuras Judiciales “*informe técnico de puntuación de los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor, a la unidad promotora del contrato*”, tal y como determina la Cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares de “Forma y contenido de las proposiciones”, procediendo a su emisión por parte de la División de Proyectos, Obras y Construcciones Judiciales adscrita a la Subdirección General de Infraestructuras Judiciales.

Es en el SOBRE Nº2 aportado por los licitantes denominado de “DOCUMENTACIÓN TÉCNICA RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR” donde se ha incluido la documentación técnica exigida en el apartado 11 de la cláusula 1 del mismo Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, documentos que son sometidos a criterios objetivos de adjudicación, si bien su cuantificación depende de un juicio de valor especificados en el apartado 10 de la citada cláusula.

Atendiendo a la solicitud de la Mesa de Contratación se pasa a redactar el presente

### **Informe:**

#### **1. DOCUMENTACIÓN ANALIZADA:**

Se recibe por parte de la Mesa de Contratación CUATRO juegos de documentación denominados con los LEMAS siguientes:

LEMA
THEMIS
IN DUBIO MITIUS
POR Y PARA
CENTRAL PARK II

Cada uno de los juegos de documentación contiene:

- 7 paneles DIN A1 horizontales correspondiendo con un fichero PDF por cada panel, identificados por un LEMA.
- 1 dossier de 20 hojas DIN A4 por una cara correspondiendo con un fichero PDF DIN A4 vertical, identificados por un LEMA.

#### **2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN**

A cada uno de los subapartados incluidos en los puntos principales de cada lote se les otorgará una puntuación -con el máximo indicado en cada uno de ellos- en función de la siguiente escala:

- No adecuada: se otorgará el 0% de la puntuación máxima.
- Mejorable: se otorgará el 25% de la puntuación máxima.
- Aceptable: se otorgará el 50% de la puntuación máxima.



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

- Satisfactoria: se otorgará el 75% de la puntuación máxima.
- Muy satisfactoria: se otorgará el 100% de la puntuación máxima.

### 3. VALORACIONES:

Según el punto 10.3 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares de la licitación que nos ocupa, los Criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor se valorarán hasta 30 puntos para este LOTE 2 según los siguientes análisis:

#### 3.1. ESQUEMA DE ORDENACIÓN, hasta 10,5000 puntos

- 3.1.1. Para ello se valora la “Relación con el entorno” hasta 1,000 puntos si se considera que se ha resuelto la relación con la trama y paisaje urbanos, respondiendo a las circunstancias que rodean al complejo y éste se convierte en un referente reconocible en esta zona de la ciudad; y cómo se resuelve la relación con los elementos próximos existentes.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,0000 punto debido a que su propuesta ha resuelto la relación con la trama, asumiendo el paisaje y el entorno urbano de manera “muy satisfactoria” por utilizar sistemas constructivos, lenguajes y volumetrías similares a los del entorno, pero interpretándolos hasta conseguir una imagen más simbólica y significativa, convirtiéndose así en un referente reconocible para la ciudad.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,5000 puntos debido a que, si bien resuelve correctamente su relación con los elementos próximos existentes como la trama urbana (utiliza una tipología que sí se correlaciona), no lo hace del todo ni con el paisaje ni con su entorno urbano, ya que propone fachadas repetitivas para distintas orientaciones, no consiguiendo tampoco convertirse en un referente reconocible para la ciudad por su excesiva uniformidad constructiva y compositiva y ausencia de carácter identitario, por lo que se valora la propuesta como “aceptable”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,5000 puntos debido a que, si bien resuelve correctamente su relación con los elementos próximos existentes como la trama urbana (utiliza una tipología edificatoria que sí se correlaciona con lo existente), no lo hace del todo ni con el paisaje ni con su entorno urbano ya que propone fachadas repetitivas para distintas orientaciones, no consiguiendo tampoco en este caso convertirse en un referente reconocible para la ciudad por su ausencia de carácter identitario, por lo que se valora “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,2500 puntos debido a que su propuesta no resuelve su relación con la trama urbana (utiliza una tipología cerrada que no se correlaciona), ni con el paisaje ni con su entorno urbano (propone idénticas fachadas para todas las orientaciones), y no consigue convertirse en referente reconocible en la ciudad porque ni reinterpreta el entorno ni se singulariza en ella, así que se valora de forma “mejorable”.

- 3.1.2. También se valoran las “Condiciones del solar” hasta 1,5000 puntos si tras el análisis se considera que la propuesta ofrece una respuesta coherente con la morfología y topografía de la parcela, optimizando sus posibilidades y respetando las condiciones de implantación señaladas en el planeamiento.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,5000 puntos debido a que ofrece una respuesta coherente con la morfología y topografía de la parcela en todos sus linderos ajustándose a ella perimetralmente y optimizando sus posibilidades al encontrar una ubicación favorable para el cuerpo de guardia y respeta aparentemente el planeamiento, de manera que se valora de forma “muy satisfactoria”.



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que ofrece una respuesta que, si bien respeta aparentemente el planeamiento, no es demasiado coherente con la topografía de la parcela ya que simplemente acompaña la pendiente natural, lo que impide optimizar sus posibilidades. Morfológicamente el perímetro más que ayudar al proyecto lo limita, porque los volúmenes distintos crecen al interior, por lo que se valora de manera “aceptable”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que ofrece una respuesta que, si bien respeta aparentemente el planeamiento, no aprovecha la topografía de la parcela sobre todo en lo que se refiere a el número de sótanos, que puede ser la causa de los desajustes de superficie observados. Además, la morfología de la parcela se ocupa de manera poco analizada, por lo que se valora de manera “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que ofrece una respuesta que, si bien respeta aparentemente el planeamiento, no es demasiado coherente con la topografía de la parcela sobre todo en lo que se refiere a sus pendientes por lo que no se optimizan las posibilidades de la parcela y la morfología de la parcela se ocupa de manera poco analizada, por lo que se valora de manera “aceptable”.

3.1.3. Por otra parte, se valora la “Claridad de la idea de ordenación” hasta 5,5000 puntos si:

- Se plantea una zonificación de usos adecuada.
- El tratamiento de espacios libres favorece su continuidad, la ausencia de zonas residuales y el encuentro entre personas.
- Se establecen recorridos diferenciados para cada tipo de usuario, atendiendo a los requerimientos de seguridad y funcionamiento interno.
- Se resuelven los diferentes accesos, tanto al complejo como a cada edificio, atendiendo a su funcionalidad y representatividad.
- Los criterios de disposición de la edificación en la parcela son adecuados.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 5,5000 puntos debido a que plantea una zonificación de usos adecuada tratando los espacios libres con continuidad y sin zonas residuales favoreciendo la interacción entre personas con circulaciones especialmente fluidas y diferenciadas para usuarios y resolviendo la disposición de la edificación en la parcela de manera “muy satisfactoria”.

Se ha valorado muy positivamente en esta propuesta su claridad de la idea de ordenación, organizando el programa en dos núcleos edificados longitudinales a ambos lados de un amplio espacio ajardinado. Este rotundo esquema general propuesto permite una percepción abierta y unitaria de la Ciudad de la Justicia distribuyendo de forma homogénea y flexible el programa de necesidades optimizando orientaciones y volumetrías. Se valora también la estrategia de patios ajardinados en varios niveles, que posibilita la ubicación de parte del programa bajo rasante en condiciones óptimas de iluminación natural y permite liberar espacio en superficie para el gran jardín central. Esta decisión genera unos recorridos humanos, agradables y accesibles para comunicar los distintos usos de manera fluida.

El licitador THEMIS se ha valorado con 2,7500 puntos debido a que plantea un tratamiento mejorable de espacios libres repetidos rítmicamente estableciendo recorridos diferenciados no adecuados para distintos usuarios en las zonas centrales de conexión de los edificios. También las disposiciones de sus cuerpos edificados tienen algunos inconvenientes programáticos (crecen longitudinalmente si necesitan mayor programa) y los usos no están definidos de forma suficiente (solo se sugieren), de manera que se valora como “aceptable”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 2,7500 puntos debido a que, si bien plantea un tratamiento de espacios libres continuos sin zonas residuales, la disposición de los bloques es algo arbitraria y no consigue recorridos intuitivos -si bien diferenciados- que no parecen adecuados en su elección. También la distribución de usos en las edificaciones se consigue por simple “apilamiento” de manera que la volumetría es una trasposición simple del programa y no el resultado de un análisis más profundo, de manera que se valora como “aceptable”.



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 2,7500 puntos debido a que plantea un tratamiento de espacios libres continuos con poca relación con el resto de la edificación y parcela, sin establecer recorridos diferenciados para distintos usuarios en las zonas exteriores a los edificios. También la tipología de sus cuerpos edificados elegida (bloques de manzana) tienen algunos inconvenientes programáticos característicos de plantas cuadradas, de manera que se valora como “aceptable”.

- 3.1.4. También se valora la “Flexibilidad” hasta 1,5000 puntos en el caso que el diseño se pueda adaptar fácilmente a futuros cambios o ampliaciones y que su planteamiento sea suficientemente abierto para permitir su desarrollo coordinado con el del Lote 1 durante la fase de redacción del proyecto de ejecución.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que su diseño se podrá adaptar a futuros cambios al ser suficientemente clara y flexible además de tratarse de una propuesta fácilmente coordinable con el diseño del Lote 1, a pesar de que se han observado algunos desajustes en la superficie total, de manera que se valora como “satisfactorio”.

El licitador THEMIS se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que el esquema funcional propuesto para la distribución de usos judiciales plantea una secuencia que alterna núcleos edificados y espacios libres dispuestos perpendicularmente a una calle central de acceso, viabilizando en parte la posibilidad de futuros cambios que serían asumidos en la prolongación de los cuerpos, tratándose además de una propuesta fácilmente coordinable con el diseño del Lote 1, a pesar de que se han observado algunos desajustes en la superficie total, de manera que se valora como “satisfactorio”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que sus diseños se consideran demasiado rígidos para adaptarse a futuros cambios por la independencia entre edificaciones que imposibilitaría la proyección de los cuerpos sin afectar a los recorridos exteriores. Además, su conexión con el diseño del Lote 1 puede ser complicada al llevarse la circulación a los extremos de la parcela, habiéndose observado también algunos desajustes en la superficie total, de manera que se valora como “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que su diseño se considera demasiado rígido para adaptarse a futuros cambios por la tipología elegida y su conexión con el diseño del Lote 1 puede ser complicada por hacerlo a cota distinta a las que parecen más aconsejables, a pesar de que se han observado algunos desajustes en la superficie total, de manera que se valora como “aceptable”.

- 3.1.5. En cuanto a la “Accesibilidad” se pondera hasta 1,0000 punto en el supuesto de que se logre la integración de soluciones orientadas a lograr las condiciones de accesibilidad universal y la optimización de las distancias en los desplazamientos más habituales.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que su planteamiento integra algunas soluciones orientadas a lograr las condiciones de accesibilidad universal y a la optimización de las distancias (pasillos rodantes), sin embargo, el continuo ajuste de nivel de las zonas comunes a la topografía original es un inconveniente a este respecto, ya que perjudica a la continuidad deseable en los espacios de circulación, de manera que se valora como “satisfactorio”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que su planteamiento integra algunas soluciones orientadas a lograr las condiciones de accesibilidad universal y a la optimización de las distancias (pasillos rodantes), sin embargo, los recorridos no son intuitivos por derivarse a los perímetros del recinto, de manera que se valora como “satisfactorio”.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que su planteamiento integra algunas soluciones orientadas a lograr las condiciones de accesibilidad universal y a la optimización de las distancias (pasillos rodantes), sin embargo, algunos recorridos verticales accesibles se distancian





de los más habituales, de manera que se valora como "satisfactorio".

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,5000 puntos debido a que su planteamiento no detalla la integración de soluciones orientadas a lograr las condiciones de accesibilidad universal. Los recorridos (especialmente los verticales) son poco intuitivos debido a la complejidad de la distribución de usos en planta, por lo que se valora como "aceptable".

Revisados estos cinco aspectos en las CUATRO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se desprenden los siguientes resultados:

3.1. ESQUEMA DE ORDENACIÓN (hasta 10,50 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		POR Y PARA		CENTRAL PARK II	
3.1.1. Relación con el entorno (1.00)	0,5000	Aceptable	0,5000	Aceptable	0,2500	Mejorable	1,0000	Muy satisfactoria
3.1.2. Condiciones del solar (1.50)	0,7500	Aceptable	0,7500	Aceptable	0,7500	Aceptable	1,5000	Muy satisfactoria
3.1.3. Claridad de idea de ordenación (5.50)	2,7500	Aceptable	2,7500	Aceptable	2,7500	Aceptable	5,5000	Muy satisfactoria
3.1.4. Flexibilidad (1.50)	1,1250	Satisfactoria	0,7500	Aceptable	0,7500	Aceptable	1,1250	Satisfactoria
3.1.5. Accesibilidad (1.00)	0,7500	Satisfactoria	0,7500	Satisfactoria	0,5000	Aceptable	0,7500	Satisfactoria
<b>PARCIALES</b>	<b>5,8750</b>		<b>5,5000</b>		<b>5,0000</b>		<b>9,8750</b>	

### 3.2. HUMANIZACIÓN Y DIGNIDAD, hasta 4,50 puntos

3.2.1. Para ello se valora el "Poder simbólico de la edificación como representación del Poder Judicial" hasta 2,25 puntos si se considera utilizado un lenguaje simbólico y arquitectónico que dignifique e identifique el Poder Judicial, con una arquitectura de su tiempo y representativa.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 2,2500 puntos debido a que su propuesta ha utilizado un lenguaje simbólico y arquitectónico, con sencillez y rotundidad, que dignifica el Poder Judicial y además proyecta una arquitectura actual y representativa. Lo consigue mediante la relación que crea entre sus edificios, generando dos volúmenes edificadas longitudinales dispuestos en paralelo, marcando adecuadamente los accesos a los mismos y diferenciando así entre cada jurisdicción. Esta disposición da lugar a una zona central ajardinada que desprende calidez y confort para el usuario mediante el juego de jardines y zonas de estar. La disposición de los edificios, la pérgola en zig-zag de la zona central, así como el edificio central final, generan una imagen en altura reconocible para el complejo de Ciudad Justicia. De esta forma se valora la propuesta como "muy satisfactoria".

Los licitadores THEMIS e IN DUBIO MITIUS se han valorado con 1,2500 puntos debido a que sus propuestas plantean una arquitectura actual, pero no suficientemente representativa por carecer de un lenguaje simbólico que refleje la dignidad de la Justicia.

En el caso del licitador THEMIS el concepto de bloques repetidos convierte al proyecto en poco representativo y simbólico, pudiendo dar sensación tediosa al usuario. Por otra parte, la imagen desde fuera de la parcela de los bloques perpendiculares a las Avenidas principales no es lo suficientemente cálida o agradable. Las entradas a cada uno de los bloques son poco reconocibles: aunque está marcada la entrada, no se hace de forma que otorgue distinción o representatividad. Sin embargo, el cuidado por la iluminación cenital por un lado y pautada a ambos laterales del espacio central es algo que se valora positivamente. Por ello, se evalúa la propuesta como "aceptable".

En el caso de IN DUBIO MITIUS, igualmente el concepto de bloques repetidos convierte al proyecto en poco representativo y simbólico. Las entradas a los edificios se marcan a través de los atrios compartiendo entradas a varios edificios de tal forma que queda desdibujada la importancia de cada jurisdicción en particular, aunque es cierto que esos espacios pueden servir de referencia y encuentro de los usuarios como acceso previo a cada jurisdicción. Por ello, se valora la propuesta como "aceptable".

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,5625 puntos debido a que su propuesta no ha alcanzado suficientemente la utilización de un lenguaje simbólico y arquitectónico dignificador del Poder Judicial ni proyecta una arquitectura lo bastante representativa. La imagen que proyectan los edificios en su



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

conjunto no es lo suficientemente representativa, y no consigue dar una imagen reconocible e identificadora del complejo de Ciudad Justicia. La conexión de los edificios con el suelo no se presenta suficientemente identificada en la propuesta y parece confluir con elementos del jardín central que puedan mermar una entrada amplia a las distintas jurisdicciones. Así, la propuesta se valora como “mejorable”.

- 3.2.2. También se ponderan los “Aspectos perceptivos” hasta 2,2500 puntos si se entiende que se ha considerado la humanización de la Justicia como idea vertebradora de la propuesta arquitectónica, en base, entre otros, al uso de la luz natural, los colores, la búsqueda de espacios no colmatados que faciliten el trabajo y la actividad judicial, la resolución de los recorridos diferenciados, la facilidad en los accesos y la dotación de espacios amigables dentro y fuera de los edificios.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 2,2500 puntos debido a que su propuesta ha resuelto los requisitos de humanización de la Justicia en base a los diferentes estudios de calidad arquitectónica relacionados en este epígrafe de los Pliegos. Esta propuesta consigue su objetivo mediante la utilización de la luz natural, llenando de ventanales todas sus fachadas o marcando accesos a los edificios con cajas acristaladas. También, marcando las circulaciones de público en plantas bajas con vistas exteriores y la mayoría de las zonas de trabajo de juzgados y despachos en plantas altas con vistas a los exteriores. En planos de planta se identifican adecuadamente los recorridos de público y recorridos privados consiguiendo incorporar la luz natural a las tareas a desarrollar en la labor judicial. Por ello se ha valorado como “muy satisfactoria”.

Los licitadores THEMIS, IN DUBIO MITIUS y POR Y PARA, se han valorado con 1,2500 puntos debido a que sus propuestas han resuelto parcialmente la humanización de la Justicia en base a diferentes estudios de calidad arquitectónica, pero no satisfacen todos ellos como pueden ser luz natural, espacios no colmatados o espacios amigables.

En el caso de THEMIS, la luz natural se aprovecha a través de las zonas ajardinadas entre edificios, que sí se consideran adecuadas para este objetivo. Pero dicha luz natural queda reducida por la disposición a Este y Oeste de las fachadas acristaladas, creando sombras por la mañana y por la tarde y solo entrando luz directa por el sur al medio día. Además, la llegada de luz a las plantas bajas resulta tenue por la distribución de alturas de los bloques. Por otro lado, la calle central organizada entre edificios presenta una disposición de pasillo largo y estrecho que puede resultar desapacible o tedioso por su longitud y su recorrido, pareciendo muy similar en todos sus puntos. Además, aunque ésta presenta lucernarios en techo, la llegada de luz se ve disminuida por las alturas de los edificios. Por otro lado, que las fachadas que dan a las avenidas principales sean ciegas, resulta insatisfactorio para la sensación del público por la transparencia y luminosidad que debería transmitir el complejo. Por ello, esta propuesta se valora como “aceptable”.

En el caso de la propuesta de IN DUBIO MITIUS, la llegada de luz al interior de los edificios se realiza a través de patios interiores. La disposición de patios interiores con entrada de luz este-oeste, pero no dejando pasar luz por el sur en periodo invernal, no resulta satisfactoria porque en meses de frío no recibiría luz suficiente para la supervivencia de las especies vegetales, resultando estas imprescindibles para la imagen de confort y sensación amigable del complejo en esta propuesta.

Se valoran positivamente la diferenciación de recorridos público-privados desde el inicio del acceso al complejo en la zona central y periférica, manteniendo esta diferenciación en el espacio del complejo. En este caso se ha propuesto que el público recorra la zona periférica en el camino hasta su destino, y los recorridos privados sean por la zona central. Sin embargo, se ha considerado que técnicamente resulta más favorable que el recorrido se pudiera hacer al revés. Por ello, esta propuesta se valora como “aceptable”.

En esta propuesta, POR Y PARA, presenta patios interiores para la iluminación interior de los bloques, pero estos resultan estrechos e insatisfactorios en posición para el objetivo a cumplir que es llenar de iluminación zonas de paso y zonas de trabajo. Se considera que no entraría suficiente luz en invierno en plantas bajas, ya que se generan sombra a sí mismos.



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

Los espacios de zonas de espera mostrados en las infografías no se muestran con luz natural y resultan fríos. Los recorridos diferenciados se plantean en la propuesta, pero de forma genérica, no entrando en detalle en las distribuciones en planta. Por ello, esta propuesta se valora como “aceptable”.

Revisados estos dos aspectos en las CUATRO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se desprenden los siguientes resultados:

3.2. HUMANIZACIÓN Y DIGNIDAD (hasta 4,50 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		POR Y PARA		CENTRAL PARK II	
3.2.1. Poder simbólico de la edificación como representación del Poder Judicial (2,25)	1,1250	Aceptable	1,1250	Aceptable	0,5625	Mejorable	2,2500	Muy satisfactoria
3.2.2. Aspectos perceptivos (2,25)	1,1250	Aceptable	1,1250	Aceptable	1,1250	Aceptable	2,2500	Muy satisfactoria
PARCIALES	2,2500		2,2500		1,6875		4,5000	

### 3.3. TÚNEL, hasta 4,5000 puntos

- 3.3.1. Se valora hasta 1,1100 puntos haber considerado el túnel como elemento condicionante en la propuesta, habiendo estudiado su estado actual, así como el grado de aprovechamiento y terminación que se defina. También se pondera la existencia de los núcleos de evacuación, ventilación, chimeneas, que salen a superficies, presentando propuestas de actuaciones a realizar.

Todos los licitadores se han valorado con 0,5550 puntos (“aceptable”) debido a que estudian el estado actual del túnel, así como su grado de aprovechamiento y terminación y la existencia de elementos asociados, pero sin explicar si el túnel se conforma como elemento realmente condicionante de la propuesta, ni presentando propuestas reseñables para su puesta en valor o mejora en cuanto a los usos que pueda albergar.

CENTRAL PARK II incluye en la memoria información acerca de lo que ocurrirá con el túnel. A nivel gráfico esa información se encuentra diluida en plantas, sin generar ese carácter condicionante que se le pide al túnel.

THEMIS presenta un análisis axonométrico para explicar la utilización de los dos niveles del túnel para el tránsito de vehículos, estudio que aclara qué es lo que se pretende conseguir con la propuesta de túnel. No obstante, no se considera esta utilización como condicionante de la propuesta. La idea de proyecto no sufriría alteración si el túnel tuviera un tratamiento diferente al propuesto.

IN DUBIO MITIUS presenta también un estudio de recorridos diferenciados de vehículos, centralización de instalaciones y diferenciación de zonas sensibles, análisis que refuerza la toma en consideración del túnel. No obstante, en este apartado se valora que el túnel realmente se constituya como un elemento más a tener en cuenta en la idea base de proyecto.

POR Y PARA realiza diversos análisis volumétricos para explicar la conexión del túnel al complejo, sin tampoco explicar si los espacios del túnel forman parte central de la idea de proyecto.

El único condicionante que supone el túnel en la configuración espacial de los cuatro proyectos presentados es cómo se entra en vehículo a la Ciudad de la Justicia. Se comprende que esta cuestión es un básico sobre el que se podría haber aportado valor. El túnel ya dispone de una serie de espacios que se podrían haber dotado de representatividad, y haber sido incluido como un condicionante claro de la concepción del proyecto. Se entiende que los análisis realizados son correctos, que se incluye el túnel como elemento importante de circulación, pero no se trata como un núcleo proyectual.

- 3.3.2. Se puntúa la puesta en valor del túnel hasta 1,1100 puntos en tanto y en cuanto se estudie el túnel como elemento importante en el conjunto, sus relaciones con la parcela en su zona exterior buscando una propuesta de imagen propia y la posibilidad de aumentar sus funciones además de vía de comunicación.





Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

Los licitadores CENTRAL PARK II, THEMIS e IN DUBIO MITIUS se han valorado con 0,5550 puntos debido a que estudian el túnel y sus relaciones con los elementos exteriores sin llegar a tratarlo como un elemento realmente importante en el conjunto. Se considera que el estudio es “aceptable”, ya que no se logra satisfactoriamente una imagen propia ni una puesta en valor real de los espacios que conforman el túnel actualmente. En las tres propuestas el túnel se analiza desde el punto de vista de la circulación -incluyéndose en la geometría de las plantas donde conecta con los edificios proyectados- pero no llega a configurarse como un elemento que articula el conjunto, ni se estudia su imagen interior y exterior a pesar de contar ya con espacios singulares y característicos (por ejemplo, zonas de ensanchamiento del túnel, dobles alturas, entradas de luz desde la superficie, etc.).

En el caso de CENTRAL PARK II, el análisis se intuye a nivel de planta sótano que, en conjunto con la explicación de la memoria, permiten comprender que el túnel se utiliza y se pueden crear incluso nuevos ramales para dar fluidez a la comunicación. No aparece un estudio de si esa propuesta presenta una imagen propia que forme parte de la idea de proyecto.

THEMIS presenta un estudio de circulaciones a través de la imagen axonométrica, análisis muy acertado para comprender qué se quiere conseguir con esos espacios. De nuevo la potencialidad de las zonas de túnel singulares (dobles alturas, entradas de luz, ensanchamientos, etc.) no se explota - más allá de ser zonas de tránsito de vehículos, instalaciones, y espacios servidores-.

La propuesta de IN DUBIO MITIUS dedica uno de los paneles al estudio del túnel como elemento de conexión, explicando las entradas y salidas de vehículos, así como particularizando con esquemas anexos a la axonometría general. Agradeciendo el nivel de detalle, se vuelve a necesitar entender por qué el túnel se pone en valor -no aparecen reflejados ninguno de sus espacios singulares- y cómo funciona como generador de idea de proyecto.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,2775 puntos debido a que el estudio del túnel como elemento característico y diferenciador -así como de sus relaciones con la parcela- no explica detalladamente cómo afecta a la imagen propia y a la posibilidad de complementar con otras funciones además de la de vía de comunicación, considerándose que la propuesta es “mejorable”. En esta propuesta, el túnel aparece como una mera preexistencia que parece no tener encaje definido en la geometría de la propuesta. En un conjunto de poliedros y formas circulares aparece la forma alargada del túnel que se integra en la planta sótano. Funcionalmente es una propuesta correcta (se entiende que es un proyecto que funciona a nivel general), pero -incluso desde los esquemas conceptuales- el túnel se presenta como un elemento pasante ajeno a la idea de proyecto.

3.3.3. En el supuesto de proponerse la continuidad del túnel se puntúa hasta 1,1400 puntos evaluando cómo se debería continuar el túnel, los nuevos ramales, sus conexiones con los edificios, su nueva morfología, y su interrelación con el exterior y con las instalaciones generales.

Los licitadores CENTRAL PARK II, THEMIS e IN DUBIO MITIUS se han valorado con 0,5700 puntos debido a que evalúan la continuidad del túnel, nuevos ramales, conexiones con los edificios, nueva morfología y su interrelación con el exterior y las instalaciones generales de manera “aceptable”. El estudio que se realiza es correcto, pero en ninguna de las propuestas valoradas el túnel se moldea para ser parte activa de la idea de proyecto. Aunque se centralizan las instalaciones principales en el túnel, la idea principal del mismo sigue siendo la de “entrada-salida” lo que hace que el resto de las posibilidades queden desdibujadas.

En el caso de CENTRAL PARK II, la versatilidad en plantas bajo rasante y las explicaciones añadidas proporcionan una idea de cómo se va a conectar el túnel con el resto del complejo. Se necesitaría un mayor detalle para comprender si el túnel es una pieza de comunicación fundamental en el conjunto del proyecto.

THEMIS, a través de su estudio en axonometría también explica cómo se pretende conectar el túnel, pero no se tienen en cuenta los espacios singulares de este ni cómo se articulan esos espacios para que la experiencia de usuario sea significativa.





La propuesta de IN DUBIO MITIUS también presenta una imagen axonométrica que permite, a primera vista, entender las conexiones con la Ciudad. De nuevo se necesita que la morfología del túnel sea tenida en cuenta y forme parte de la vertebración de elementos que permitan singularizar espacios para mejorar la experiencia de los usuarios que utilicen el túnel.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,2850 puntos porque el estudio de la continuidad del túnel, la manera de conectar con el complejo y sus instalaciones no presentan el grado de detalle suficiente como para entender el nivel de importancia que se le da a aquel. De esta manera, se considera que la propuesta es “mejorable”.

Los esquemas utilizados se limitan al análisis de la preexistencia, pidiéndose en este punto un paso más para conseguir una continuidad espacial y una integración proyectual tanto de los elementos construidos del túnel como de la potencialidad que pudiera tener.

3.3.4. Se analiza el estudio de recorridos diferenciados de distintos tipos de usuarios para acceder a los sótanos de los edificios que se proponga hasta un total de 1,1400 puntos si se han definido los siguientes aspectos:

- Posibilidades de albergar espacios y recorridos diferenciados y protegidos para víctimas, jueces, trabajadores y fuerzas de seguridad.
- Sus conexiones con el aparcamiento privado y con zonas protegidas dentro del parking público para uso de aparcamiento temporal de víctimas.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 0,8550 puntos debido a que analiza recorridos diferenciados para acceder a los sótanos posibilitando albergar espacios protegidos para víctimas, jueces, trabajadores y fuerzas de seguridad y define las conexiones con aparcamiento privado y zonas protegidas para víctimas de manera “satisfactoria”. Esta propuesta presenta unas plantas bajo rasante lo suficientemente flexibles como para intuir que una organización de recorridos y circulaciones como la que se exige es más que posible. Se necesitaría una mayor profundización a la hora de aclarar cómo funcionan estas circulaciones para transformar esa intuición en una certeza.

Los licitadores THEMIS e IN DUBIO MITIUS se han valorado con 0,5700 puntos debido a que el análisis de recorridos diferenciados, así como de los espacios de protección para víctimas se ejecuta suficientemente, aunque con posibilidades de más detalle que pudieran caracterizar de modo más claro la propuesta. El análisis se considera “aceptable”.

THEMIS incluye una propuesta de tratamiento del túnel que se entiende a primera vista, pero que no presenta un detalle suficiente (aparte de los esquemas incluidos en el panel) para poder entender si realmente los espacios sensibles se tratan como tal, y si no se produce ningún cruce de circulaciones que pueda resultar en situaciones no deseables.

En el caso de IN DUBIO MITIUS, se necesitaría más detalle para conseguir satisfactoriamente los objetivos de tratamiento diferenciado de recorridos, así como para entender cómo funcionan las conexiones de cada una de las circulaciones que se necesita independizar en el complejo. Siendo aclaratoria la axonometría presentada, las plantas no reflejan con el detalle suficiente las conexiones separadas y cómo se traslada a planta lo que se intuye en la volumetría.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,2850 puntos (“mejorable”) debido a que el estudio de recorridos diferenciados necesitaría dejar claro cómo funcionan los flujos de diferentes tipos de usuarios esperados, así como los espacios de protección para víctimas y Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Aparentemente —y valorando siempre la funcionalidad de la propuesta, entendiendo que se ha estudiado de manera concienzuda—, no se consigue distinguir cómo van a funcionar cada uno de los espacios de protección para los colectivos especificados ni cómo se va a producir la conexión (en particular con el túnel).

Revisados estos cuatro aspectos en las CUATRO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se



desprenden los siguientes resultados:

3.3.- TÚNEL (4,50 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		POR Y PARA		CENTRAL PARK II	
3.3.1. El túnel como elemento condicionante (1,11 puntos)	0,5550	Aceptable	0,5550	Aceptable	0,5550	Aceptable	0,5550	Aceptable
3.3.2. Puesta en valor del túnel (1,11 puntos)	0,5550	Aceptable	0,5550	Aceptable	0,2775	Mejorable	0,5550	Aceptable
3.3.3. Propuestas en la continuidad del túnel (1,14 puntos)	0,5700	Aceptable	0,5700	Aceptable	0,2850	Mejorable	0,5700	Aceptable
3.3.4. Estudio de recorridos diferenciados de distintos tipos de usuarios para acceder a los sótanos de los edificios (1,14 puntos)	0,5700	Aceptable	0,5700	Aceptable	0,2850	Mejorable	0,8550	Satisfactoria
<b>PARCIALES</b>	<b>2,2500</b>		<b>2,2500</b>		<b>1,4025</b>		<b>2,5350</b>	

### 3.4. EL CERRAMIENTO O LÍMITE DEL RECINTO, hasta 4,5000 puntos

- 3.4.1. Se valora hasta 1,5000 puntos la justificación de la elección de la forma de cierre del conjunto a través de un único elemento que cubra todas las necesidades o la existencia de varios cerramientos distintos si se ha considerado el estudio de los espacios adyacentes al cerramiento; cómo poder resolver los problemas de pintadas y vandalismo; materiales y mantenimiento; morfología y posibilidades, remarcando su interés arquitectónico. También se analiza si se ha atendido a las necesidades y condicionantes del cerramiento en su función de límite de la parcela.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que su propuesta ha resuelto de forma "satisfactoria", aun siendo susceptible de optimización y mayor definición en alguno de los requisitos planteados, tanto el cierre del conjunto a través de un único elemento que cubre todas las necesidades, como los espacios adyacentes al mismo, manteniendo una franja de vigilancia y control libre de obstáculos, usos y circulaciones, mediante la que se logra el necesario distanciamiento respecto a los edificios.

Dicha solución, consistente en una sucesión de pilonas de hormigón entre las que se sitúa una doble reja de barras verticales de gran altura, garantiza, por su propia configuración, una buena respuesta frente a cuestiones como el vandalismo y las pintadas, reduciendo la necesidad de mantenimiento por su solidez y durabilidad.

En la definición constructiva del cerramiento, se ha atendido a los diversos condicionantes y requisitos planteados para el límite administrativo de la parcela, siendo destacable el interés arquitectónico de la solución planteada en cuanto a su composición, ritmo, escala, dimensión y proporciones, que, sin tratarse de una solución especialmente innovadora, la diferencian de un vallado convencional. Todo ello se logra desde un planteamiento racional desde el punto de vista tanto técnico como económico.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que, si bien su propuesta ha resuelto el cierre del conjunto y los espacios adyacentes al mismo, no se ha atendido a la totalidad de condicionantes y necesidades que concurren en el límite de la parcela, por lo que se ha valorado el planteamiento como "aceptable".

La decisión de ocultar el mismo mediante vegetación podría convertirse en un factor negativo para la seguridad del recinto por la generación de zonas ocultas que quedarían fuera de control.

La separación entre elementos verticales independientes empotrados en su base dificulta la aparición de pintadas, pero no garantiza completamente la seguridad, por la vulnerabilidad de este tipo de soluciones constructivas frente a esfuerzos horizontales, motivo por el que será necesario un mantenimiento frecuente. Además, la solución aplicada podría resultar excesivamente repetitiva y, en cierta medida, convencional.



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,3750 puntos ya que en su propuesta se ha resuelto de forma “mejorable” el cierre del conjunto y sus espacios adyacentes.

Al haber ubicado el cerramiento en línea con los edificios, retranqueándolo respecto al límite administrativo de parcela, una franja libre ajardinada queda en el exterior del recinto, circunstancia que no favorecerá su adecuada conservación y mantenimiento. Además, la zona de circulación o camino planteado junto a las fachadas hace que el cerramiento quede muy expuesto.

Los testeros de los edificios, al quedar desprotegidos y expuestos directamente al exterior del recinto, serían susceptibles de convertirse en soporte de pintadas y graffitis, lo que caracterizará negativamente la imagen de la Ciudad de la Justicia. Además, la solución de postes empotrados en su base conllevará un frecuente mantenimiento por la vulnerabilidad de este tipo de soluciones frente a esfuerzos horizontales.

No se exploran alternativas más allá de las habituales de un vallado convencional, que se limita a cerrar los huecos entre los edificios. Por esta reducción del planteamiento a una mera cuestión funcional, la propuesta no agota las posibilidades que podría haber ofrecido el cerramiento entendido como límite conceptual y no solo físico del recinto.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que en su propuesta se ha resuelto de manera “mejorable” el cierre del conjunto y sus espacios adyacentes.

La ubicación del cerramiento en un punto intermedio del talud perimetral con el fin de ocultarlo entre la vegetación podría convertirse en un factor negativo para la seguridad, por la generación de zonas ocultas fuera de control. Además, parte del talud ajardinado quedaría fuera del recinto, lo que no favorecerá su conservación y mantenimiento. La anchura de la banda de circulación que se plantea junto al cerramiento para circulación de un coche eléctrico se considera insuficiente.

La separación entre elementos verticales independientes empotrados en su base no garantiza completamente la seguridad, por la vulnerabilidad de este tipo de soluciones frente a esfuerzos horizontales, por lo que será necesario un mantenimiento frecuente.

Por otra parte, no se exploran posibilidades y alternativas más allá de las habituales en un vallado convencional, proponiéndose una solución estándar, que no supondrá una característica diferenciadora para la Ciudad de la Justicia, y se debería haber incluido un mayor grado de detalle sobre la resolución de este elemento.

3.4.2. También se pondera haber configurado el cerramiento como elemento protector de la actividad hasta 1,5000 puntos si se propone un cerramiento como elemento infranqueable y soporte de instalaciones de seguridad; así como si se ha estudiado su morfología y su posible permeabilidad visual del espacio interior y exterior.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que su propuesta ha resuelto de forma “satisfactoria”, aun detectándose cuestiones susceptibles de optimización, la morfología y permeabilidad visual del cerramiento como elemento protector de la actividad, habiendo considerado el necesario carácter infranqueable del mismo y sus posibilidades como soporte de instalaciones de seguridad, tanto en la propia configuración del elemento de cerramiento como en sus dimensiones y solución constructiva.

La solución propuesta logra que el cerramiento sea infranqueable mediante elementos sencillos, pero de gran solidez y eficacia. En caso de producirse intrusiones, serían detectadas gracias a la franja de control y vigilancia entre el vallado y los edificios, que se libera de obstáculos, usos y circulaciones y asegura el necesario distanciamiento entre el espacio público y los usos judiciales.

Se ha valorado positivamente la posibilidad de integrar instalaciones de seguridad en el cerramiento y de dotarlo de funciones adicionales como la de alumbrado hacia la vía pública o balizamiento perimetral



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

del jardín.

Las pilonas de hormigón que se plantean pautarán el perímetro del complejo en su alternancia con celosías de mayor ligereza, logrando una permeabilidad que, si bien será necesario matizar en algunas zonas, permitirá la visión de las zonas ajardinadas interiores desde la calle, habiéndose alcanzado una deseable transparencia sin renunciar a la seguridad.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que, aunque su propuesta ha definido un cerramiento permeable, su ubicación y morfología no resulta plenamente adecuada a las necesidades del recinto judicial desde el punto de vista de la seguridad, por lo que la solución presentada se ha valorado como “aceptable”.

La configuración empleada, de postes empotrados exclusivamente en su base, no asegura su idoneidad frente a intrusión, debido a la vulnerabilidad de este tipo de soluciones frente a esfuerzos horizontales. Por otra parte, la cercanía del cerramiento a las fachadas, en contacto directo en algunos puntos, no ofrece los márgenes de distanciamiento necesarios. Adicionalmente, la combinación del cerramiento con vegetación densa supondría un problema adicional de seguridad, al ocultar zonas que quedarían fuera de control.

El tratamiento de la permeabilidad del cerramiento se podría haber adaptado mejor a las distintas situaciones presentes en el complejo y no se contemplan, desde el origen del diseño, mecanismos específicos destacables en cuanto a la integración de instalaciones de seguridad.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,7500 puntos puesto que, pese a haber propuesto un cerramiento permeable y que responde a su función de protección en gran parte de los requisitos planteados, la solución no resulta plenamente adecuada a las necesidades del recinto judicial desde el punto de vista de la seguridad, por lo que la solución presentada se ha valorado como “aceptable”.

La configuración empleada de postes empotrados exclusivamente en su base no asegura su idoneidad frente a intrusión, debido a la vulnerabilidad de este tipo de soluciones frente a esfuerzos horizontales, a su altura insuficiente y a la aparente separación excesiva entre los postes verticales.

Por otra parte, en este proyecto, donde los principales flujos de público son conducidos por el perímetro exterior de la parcela, la cercanía del cerramiento a estas zonas resulta especialmente crítica. La combinación del cerramiento con vegetación condiciona la seguridad, al ocultar zonas que quedarían fuera de control. En la documentación aportada no se evidencia que la integración arquitectónica de instalaciones de seguridad haya podido condicionar o enriquecer el diseño del cerramiento.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que su propuesta ha resuelto de manera “mejorable” los requisitos establecidos para el cerramiento como elemento infranqueable y de seguridad.

El cerramiento se ubica en mitad de un talud con la intención de ocultarlo entre vegetación, lo que supondría la aparición de zonas vulnerables fuera de control, y en los esquemas presentados, la base del vallado queda por debajo de la cota del acerado para minimizar su impacto visual, planteamientos que reducen su eficacia como barrera física y ponen en peligro la seguridad del recinto.

Se propone un vallado de poca altura (dos metros) y que emplea elementos empotrados exclusivamente en su base, solución vulnerable frente a esfuerzos horizontales y, por tanto, frente a intrusión.

La propuesta carece de un planteamiento específico en relación con la integración de instalaciones de seguridad desde el origen del diseño. El tratamiento de la permeabilidad se ha abordado de forma excesivamente general, sin adecuarse a las diferentes situaciones presentes en el complejo.





En general, se advierte una insuficiente definición. Se debería haber incluido un mayor grado de detalle sobre la resolución del cerramiento y sus puntos singulares.

- 3.4.3. Se puntúa definir el cerramiento como imagen representativa de la Ciudad de la Justicia hasta 1,5000 puntos, convirtiéndolo en un elemento identificable y singular de la Ciudad de la Justicia, y sus relaciones con otros elementos y edificios.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que su propuesta, sin ofrecer una imagen especialmente novedosa, ha resuelto los requisitos planteados en relación con la singularidad del cerramiento y su capacidad para convertirse en imagen representativa e identificable de la Ciudad de la Justicia de forma “satisfactoria”, habiendo tenido en cuenta su relación con los edificios y el resto de elementos del complejo en cuanto a su materialidad, composición y modulación.

Por su diseño específico y reconocible para este proyecto, el cerramiento se convierte en un componente de gran representatividad y en imagen identificable para ciudadanos y medios de comunicación, que referenciará el lugar dentro de este ámbito urbano. Su configuración, sólida y liviana al mismo tiempo, evita la percepción del cerramiento a pie de calle como elemento limitador agresivo, ofrece una imagen amable hacia el entorno próximo y adecuada al carácter institucional y ordenado del recinto judicial.

Se ha tenido en cuenta la necesaria coherencia con el diseño de los edificios en cuanto a escala, composición, ritmos, materiales, tratamiento cromático y texturas y el lenguaje empleado ha sido valorado por su sencillez y racionalidad, convirtiendo al cerramiento en un elemento configurador del espacio urbano en el contacto de la manzana judicial con la ciudad.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que, si bien su propuesta ha atendido a la relación del cerramiento con otros elementos del complejo como las pérgolas de los bulevares, no optimiza sus posibilidades como imagen representativa de la Ciudad de la Justicia, por lo que se ha valorado la solución como “aceptable”.

Al haberse recurrido a una solución estandarizada basada en la repetición de postes verticales, su tratamiento dificultará su identificación o diferenciación respecto a cerramientos de este tipo en recintos de otros usos y su inmediata asociación a la Ciudad de la Justicia. Además, la percepción del vallado desde la calle podría resultar monótona y repetitiva.

Aunque se relaciona el cerramiento con los bulevares semicubiertos, dicho vínculo no resulta tan evidente respecto a los edificios o al espacio urbano próximo, en lo relativo a su escala, composición, ritmos, materiales, gradientes de opacidad, tratamiento cromático y texturas.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que su propuesta ha resuelto de forma “mejorable” los requisitos de representatividad y coherencia con los edificios planteados.

Al haber optado por una solución estandarizada basada en la repetición de postes verticales, no se considera que su tratamiento sea suficientemente singular o representativo, lo que dificultará su diferenciación respecto a cerramientos de este tipo en recintos de otros usos.

Además, debido a su discontinuidad, por la alternancia de pequeños tramos de vallado con los edificios, en este proyecto resultará especialmente difícil su identificación como elemento unificador del complejo con entidad propia y no será fácilmente reconocible para los usuarios. Asimismo, existe riesgo de que las fachadas en contacto directo con el exterior se conviertan en soporte para pintadas y graffitis, que presidirían la Ciudad de la Justicia.

Se podría haber logrado una mayor integración con la edificación en cuanto a escala, composición,



ritmos, materiales, tratamiento cromático y texturas y mayor diálogo con el entorno urbano y el paisaje.

Y POR Y PARA se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que su propuesta ha resuelto de forma "mejorable" los requisitos de representatividad planteados.

El haber optado por una solución estandarizada basada en la repetición de postes verticales dificultará su identificación y diferenciación respecto a cerramientos de este tipo en recintos de otros usos. Por tanto, no se otorga al cerramiento un carácter específico que facilite su asociación inmediata a la Ciudad de la Justicia. Además, su percepción desde la calle podría resultar monótona y repetitiva y su escasa altura lo aleja de la idea de representatividad requerida.

No existen suficientes elementos o características comunes que pongan en relación el vallado y la edificación, pudiendo haberse logrado una mayor integración en cuanto a escala, composición, ritmos, materiales, tratamiento cromático y texturas y mayor diálogo con el entorno urbano y el paisaje.

En general, se debería haber incluido mayor detalle en la definición del cerramiento y sus particularidades en cada zona.

Revisados estos tres aspectos en las CUATRO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se desprenden los siguientes resultados:

3.4.- EL CERRAMIENTO O LÍMITE DEL RECINTO (4,50 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		POR Y PARA		CENTRAL PARK II	
3.4.1. Justificación de la elección de la forma de cierre del conjunto a través de un único elemento que cubra todas las necesidades o la existencia de varios cerramientos distintos (1,50 puntos)	0,3750	Mejorable	0,7500	Aceptable	0,3750	Mejorable	1,1250	Satisfactoria
3.4.2. El cerramiento como elemento protector de la actividad (1,50 puntos)	0,7500	Aceptable	0,7500	Aceptable	0,3750	Mejorable	1,1250	Satisfactoria
3.4.3. El cerramiento como imagen representativa de la Ciudad de la Justicia (1,50 puntos)	0,3750	Mejorable	0,7500	Aceptable	0,3750	Mejorable	1,1250	Satisfactoria
<b>PARCIALES</b>	<b>1,5000</b>		<b>2,2500</b>		<b>1,1250</b>		<b>3,3750</b>	

### 3.5. EDIFICACIÓN, hasta 6.0000 puntos

3.5.1. Se valora hasta 2,0000 puntos el cumplimiento del programa y criterios de ubicación y agrupación de los usos, considerando los siguientes aspectos:

- Los criterios de ubicación de cada una de las jurisdicciones y la situación de los usos que requieren un tratamiento especial (menores, violencia sobre la mujer, etc.).
- Cumplimiento del programa de usos requerido, las necesidades judiciales quedan resueltas y se plantea una disposición correcta de los diferentes usos dentro de cada núcleo edificado.
- Optimización espacial y compatibilidad entre las diferentes funciones.
- Si la propuesta responde a las necesidades de orden y modulación al tiempo que se plantean estrategias para evitar espacios y distribuciones monótonas.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,5000 puntos debido a que establece una efectiva localización de jurisdicciones y usos con necesidades especiales en la edificación, al tiempo que ofrece una adecuada respuesta en lo relativo a la optimización espacial y compatibilidad de funciones por el equilibrio entre usos, espacios servidores y de circulación, planteando además distribuciones ordenadas no carentes de variedad, en las que se consigue integrar espacios de descanso en las zonas de oficina y despachos. No obstante, la propuesta presenta margen de mejora en cuanto al cumplimiento del programa de necesidades, considerándose como "satisfactoria".

El licitador THEMIS se ha valorado con 1,0000 punto en relación con los requisitos planteados porque, si bien resuelve correctamente algunos de ellos, presenta carencias respecto del cumplimiento del



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

programa de necesidades y superficies y en aspectos como las distribuciones, que resultan repetitivas en exceso, por lo que se evalúa su propuesta como “aceptable”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 1,0000 punto en relación con los requisitos planteados puesto que, a pesar de resolver algunos de ellos de forma adecuada, pueden constatarse carencias respecto del cumplimiento del programa de necesidades y superficies, además de por plantear una posición mejorable para algunas funciones como los usos complementarios, que quedan en posición demasiado esquinada con respecto al conjunto, por lo que se evalúa su propuesta como “aceptable”.

El licitador POR y PARA se ha valorado con 1,0000 punto en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve correctamente algunos de ellos, presenta margen de mejora respecto de la distribución de las distintas jurisdicciones, que en ocasiones quedan organizadas en diferentes núcleos edificados de forma poco clara, así como por constatarse carencias respecto del cumplimiento del programa de necesidades y superficies, evaluándose su propuesta como “aceptable”.

- 3.5.2. Se pondera la relación entre núcleos edificados y de estos con los espacios libres hasta 1,00 punto siempre que la propuesta plantee una adecuada relación tanto de los diferentes núcleos edificados entre sí, como entre estos y los espacios exteriores, habiéndose considerado en la definición de la volumetría su incidencia en los espacios libres.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,0000 punto, al agrupar los núcleos edificados en dos volúmenes longitudinales entre los cuales se genera un gran espacio exterior ajardinado que permite la apertura de patios en niveles inferiores, de tal forma que se facilita la interrelación de estos núcleos edificados entre sí y con los espacios libres, resultando muy adecuada la proporción entre la volumetría generada y la amplitud de dichos espacios libres, por lo cual se considera su propuesta como “muy satisfactoria”.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,5000 puntos en relación con los requisitos planteados puesto que, a pesar de resolver algunos de ellos de forma adecuada, la secuencia de volúmenes edificados y espacios libres no consigue una continuidad efectiva de estos últimos y produce una excesiva proximidad entre los núcleos edificados, por lo que se evalúa su propuesta como “aceptable”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,5000 puntos en relación con los requisitos planteados porque, si bien resuelve correctamente algunos de ellos, plantea una excesiva proximidad entre edificaciones y una relación entre la volumetría de la edificación y los espacios libres en la que estos últimos se ven penalizados en factores como el soleamiento, especialmente en época invernal, por lo que se evalúa su propuesta como “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,5000 puntos en relación con los requisitos planteados puesto que, si bien resuelve correctamente algunos de ellos, plantea unos espacios entre bloques edificados para los que no se aporta suficiente definición, ni se aprovecha resultando residuales y que además tampoco se traducen de una forma específica en las fachadas que a ellos vierten, así como una relación mejorable entre la volumetría de la edificación y los espacios libres, obteniéndose patios de proporciones profundas y estrechas, por lo que se evalúa su propuesta como “aceptable”.

- 3.5.3. Se puntúa el correcto funcionamiento interno de los núcleos edificados. hasta 1,5000 puntos para lo que se revisa haber considerado los siguientes aspectos:
- Haber resuelto los accesos a cada núcleo edificado dando respuesta a las necesidades funcionales y de representatividad requeridas en cada caso.
  - Haber priorizado la obtención de espacios de calidad, con especial atención a los más representativos y a las zonas de trabajo, sin menoscabo de una proporción óptima entre espacios servidores y servidos y entre superficie útil y construida.
  - Haber estudiado el tratamiento de la luz natural en los interiores de forma intencionada y controlada, y valorando si se plantean soluciones específicas en puntos singulares y



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

en los espacios más representativos, incluso si se ha estudiado la imagen nocturna de los edificios considerando su iluminación interior.

-Haber tenido en cuenta la flexibilidad frente a futuros cambios y en el tratamiento de los espacios de reserva.

-Haber planteado circulaciones claras, con recorridos diferenciados para cada tipo de usuario.

-Haber dado respuesta a los imperativos de la accesibilidad universal, optimizado las distancias en los recorridos internos y entre los usos más estrechamente vinculados.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,1250 puntos por plantear accesos amplios y reconocibles a través del espacio ajardinado y generar espacios de adecuada proporción respecto a los espacios servidores que se benefician del correcto tratamiento de la iluminación natural a través de amplios paños acristalados en fachada y patios en los niveles inferiores. Igualmente, se considera que resuelve adecuadamente el resto de los requisitos planteados, si bien se echa en falta definición mediante imágenes de los espacios de trabajo y de algunos espacios singulares, por lo que se evalúa la propuesta como "satisfactoria".

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,7500 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve correctamente algunos de ellos, no resuelve de forma efectiva la separación de circulaciones, especialmente en plantas altas donde público y personal circulan por el mismo pasillo, echándose en falta, además, imágenes y definición de los espacios de trabajo que permitan valorar la calidad de los mismos, evaluándose su propuesta como "aceptable".

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,7500 puntos en relación con los requisitos planteados puesto que, a pesar de resolver algunos de ellos de forma adecuada, no plantea una circulación separada y exclusiva para el acceso de detenidos a las Salas de Vistas que lo requieren, presentando además margen de mejora en cuanto al tratamiento de la luz natural por la relación entre las dimensiones de los huecos de fachada y la superficie de los espacios de trabajo, por lo que se evalúa su propuesta como "aceptable".

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,7500 puntos en relación con los requisitos planteados porque, si bien resuelve correctamente algunos de ellos, presenta carencias en cuanto al tratamiento de la luz natural por plantear una solución de hueco poco satisfactoria por su tamaño y distribución, así como por carecer de circulación diferenciada de detenidos a Salas de Vistas que lo requieren, por lo que se evalúa su propuesta como "aceptable".

3.5.4. Al respecto de las soluciones constructivas, instalaciones y mantenimiento propuestas se pondera con hasta 1,5000 puntos haber dado satisfacción a los siguientes aspectos:

-El planteamiento constructivo y de instalaciones ha de ser coherente con la arquitectura propuesta y es adecuado a los principios de sencillez y racionalidad económica.

-La definición de las soluciones constructivas y de instalaciones tiene en cuenta la durabilidad y facilidad de mantenimiento.

-Se plantea el esquema de implantación y trazado de instalaciones, así como su integración arquitectónica.

-Se eligen estrategias para contribuir a la sostenibilidad medioambiental y la eficiencia energética en la elección de las soluciones técnicas, priorizando la implementación de medidas pasivas.

El licitador CENTRAL PARK II se ha valorado con 1,5000 puntos debido a que su propuesta plantea sistemas constructivos que destacan por su rotundidad, sencillez y racionalidad, proponiendo a su vez un esquema de instalaciones sencillo que se integra de forma adecuada en la propuesta arquitectónica, tanto en su distribución mediante un anillo bajo la edificación como por su integración en cubiertas y otros elementos como las pérgolas. La propuesta resuelve también de forma adecuada los objetivos de sostenibilidad y eficiencia energética, destacándose la definición constructiva aportada del sistema





Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

de fachada. Por ello, se evalúa la propuesta como "muy satisfactoria".

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,7500 puntos en relación con los requisitos planteados puesto que, a pesar de resolver algunos de ellos de forma adecuada, no contiene una definición suficiente respecto del esquema de instalaciones y presenta margen de mejora en aspectos relacionados con la eficiencia energética por la gran superficie de fachadas de orientación crítica a este y oeste, en las que se echa en falta profundizar en sistemas pasivos de protección. Por ello, se evalúa su propuesta como "aceptable".

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,7500 puntos en relación con los requisitos planteados porque, si bien resuelve correctamente algunos de ellos, carece de suficiente información de definición de los sistemas constructivos propuestos. Por otra parte, se echa en falta información relacionada con el mantenimiento de la fachada, por lo que se evalúa su propuesta como "aceptable".

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,7500 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, a pesar de resolver algunos de ellos de forma adecuada, presenta carencias en cuanto a la definición de los sistemas constructivos. Por otra parte, en cuanto a las estrategias encaminadas a la sostenibilidad y eficiencia energética, la solución de fachada no establece una efectiva diferenciación en el tratamiento de huecos en distintas orientaciones o medidas de protección pasivas suplementarias. Por todo ello, se evalúa su propuesta como "aceptable".

Revisados estos cuatro aspectos en las CUATRO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se desprenden los siguientes resultados:

3.5.- EDIFICACIÓN (6,00 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		POR Y PARA		CENTRAL PARK II	
3.5.1. Cumplimiento del programa y criterios de ubicación y agrupación de los usos (2,00 puntos)	1,0000	Aceptable	1,0000	Aceptable	1,0000	Aceptable	1,5000	Satisfactoria
3.5.2. Relación entre núcleos edificados y de estos con los espacios libres (1,00 punto)	0,5000	Aceptable	0,5000	Aceptable	0,5000	Aceptable	1,0000	Muy satisfactoria
3.5.3. Funcionamiento interno de los núcleos edificados (1,50 puntos)	0,7500	Aceptable	0,7500	Aceptable	0,7500	Aceptable	1,1250	Satisfactoria
3.5.4. Soluciones constructivas, instalaciones y mantenimiento (1,50 puntos)	0,7500	Aceptable	0,7500	Aceptable	0,7500	Aceptable	1,5000	Muy satisfactoria
<b>PARCIALES</b>	<b>3,0000</b>		<b>3,0000</b>		<b>3,0000</b>		<b>5,1250</b>	

#### 4. PUNTUACIÓN DE CRITERIOS QUE DEPENDEN DE JUICIO DE VALOR

Para concluir, se computa la suma total resultante de las puntuaciones parciales por concepto, hasta el límite de 30 puntos a que hace referencia el punto 10.3 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

VALORACIÓN TOTAL	THEMIS	IN DUBIO MITIUS	POR Y PARA	CENTRAL PARK II
3.1 ESQUEMA DE ORDENACIÓN (10,50 puntos)	5,8750	5,5000	5,0000	9,8750
3.2 HUMANIZACIÓN Y DIGNIDAD (4,50 puntos)	2,2500	2,2500	1,6875	4,5000
3.3. TÚNEL (4,50 puntos)	2,2500	2,2500	1,4025	2,5350
3.4. EL CERRAMIENTO O LÍMITE DEL RECINTO (4,50 puntos)	1,5000	2,2500	1,1250	3,3750
3.5. EDIFICACIÓN (6,00 puntos)	3,0000	3,0000	3,0000	5,1250
<b>TOTALES</b>	<b>14,875</b>	<b>15,25</b>	<b>12,215</b>	<b>25,41</b>

Y para que así conste, a los efectos oportunos, en Madrid a la fecha de las firmas



FIRMADO por JUAREZ  
MEJIAS IVAN - [REDACTED]  
el día  
20/06/2024 con un  
certificado emitido  
por AC FNMT Usuarios

**Iván Juárez Mejías**  
**Arquitecto**

Firmado por ANA DOMINGO  
GARCIA - [REDACTED] el día  
21/06/2024 con un  
certificado emitido por  
AC CAMERFIRMA FOR NATURAL  
PERSONS - 2016

**Ana Domingo García**  
**Arquitecto**

Firmado por OSCAR MINGUEZ  
NOVELLA - [REDACTED] el día  
21/06/2024 con un  
certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL  
PERSONS - 2016

**Óscar Mínguez Novella**  
**Arquitecto**

Firmado por OLGA RUÍZ  
TRINIDAD - [REDACTED] el  
día 21/06/2024 con un  
certificado emitido por  
AC CAMERFIRMA FOR  
NATURAL PERSONS - 2016

**Olga Ruíz Trinidad**  
**Arquitecto técnico**

Firmado por VÍCTOR LÓPEZ-  
REY GARCÍA - [REDACTED] el  
día 21/06/2024 con un  
certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL  
PERSONS - 2016

**Víctor López-Rey García**  
**Arquitecto**

Firmado por JUAN JOSÉ  
PAYERAS MARTÍN - [REDACTED]  
el día 21/06/2024 con un  
certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL  
PERSONS - 2016

**Juan José Payeras Martín**  
**Arquitecto**

Firmado por DAISY NAVARRO  
ALARCON - [REDACTED] el  
día 20/06/2024 con un  
certificado emitido por  
AC CAMERFIRMA FOR NATURAL  
PERSONS - 2016

**Daisy Navarro Alarcón**  
**Ingeniero Industrial**

Firmado por GARCIA MELON  
MARIO - [REDACTED] el día  
21/06/2024 con un  
certificado emitido por AC  
FNMT Usuarios

**Mario García Melón**  
**Arquitecto técnico**